УИД 77RS0009-02-2023-004637-47

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 декабря 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4000/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Михасеву Василию Владимировичу, Михасеву Ивану Владимировичу, Михасеву Владимиру Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Михасеву Василию Владимировичу (паспортные данные), Михасеву Ивану Владимировичу (паспортные данные), Михасеву Владимиру Владимировичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Взыскать с Михасеву Василию Владимировичу в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Михасеву Ивану Владимировичу (паспортные данные), Михасеву Владимиру Владимировичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий В.В. Капусто

УИД 77RS0009-02-2023-004637-47

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 декабря 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4000/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Михасеву Василию Владимировичу, Михасеву Ивану Владимировичу, Михасеву Владимиру Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском о взыскании задолженности к наследникам, принявшим наследство после смерти заемщика фио, поскольку за заемщиком образовалась просроченная задолженность в размере сумма Истец просит взыскать с наследников сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Михасев Василий Владимирович в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом. Обеспечил явку своего представителя.

Ответчик Михасев Иван Владимирович в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом. Обеспечил явку своего представителя.

Ответчик Михасев Владимир Владимирович в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом. Обеспечил явку своего представителя.

Законный представитель ответчика Михасева Василия Владимировича – Михасев Владимир Владимирович в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд определил возможным рассмотреть дело при данной явке, в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, выслушав законного представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03.10.2017 между ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №0910-Р-8684124740 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. По условиям которого ответчику был предоставлен кредитный лимит в размере сумма, под 23,9% годовых.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта по эмиссионному контракту, ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Условия в совокупности с Памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт, Заявлением на получение карты, надлежащим образом, заполненным и подписанным заемщиком, тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам, являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие для учета операций с использованием карты и предоставление Заемщику возобновляемой кредитной линии для проведения операций по счету карты.

С указанными документами ответчик был ознакомлен и обязался их исполнять, в подтверждение чего поставил свою подпись в заявлении на получение карты.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

фио воспользовался предоставленным кредитным лимитом, что подтверждается выпиской по счета ответчика.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В нарушение своих договорных обязательств, погашение задолженности фио не осуществлялось, о чем свидетельствует прилагаемая выписка из лицевого счета.

... заемщик фио умерла, что подтверждается свидетельством о смерти.

Наследником фио по закону является супруг Михасев Владимир Владимирович, сын Михасев Василий Владимирович, сын Михасев Иван Владимирович, при том, сын Михасев Василий Владимирович принял наследство, супруг Михасев Владимир Владимирович отказался от принятия наследства, сын Михасев Иван Владимирович отказался от принятия наследства, что следует из наследственного дела №33656880-233/2022, открытого нотариусом адрес фио

В соответствии с пунктом 1 статьи 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу п. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Из данной правовой нормы следует, что смерть должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника или иным лицам, указанным в законе.

В силу статьи 1175 ГК РФ, каждый из наследников, принявший наследство, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Согласно п. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В соответствии с п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества. При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, нарушение условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету задолженности истца, задолженность по кредитному договору составляет сумма

Расчет проверен, является арифметически верным, с представленным истцом расчетом суд соглашается.

Как усматривается из материалов дела, истец не исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, у должника образовалась кредитная задолженность, которая не погашена, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось наследником в ходе судебного разбирательства.

У истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов, согласно представленному расчету в обоснованности и правильности которого у суда оснований сомневаться нет.

Оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, применяя приведенные нормы права, руководствуясь условиями заключенного между сторонами кредитного договора, учитывая, что доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, ответчиком не представлено, размер задолженности и факт заключения договора ответчиком не оспаривался, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, и взыскании с ответчика Михасева Василия Владимировича, как наследника, принявшего наследство после смерти фио, в пользу истца сумму задолженности в размере сумма В удовлетворении исковых требований к Михасеву И.В., Михасеву В.В. отказать, поскольку они отказался от принятия наследства.

Так, законными представителями Михасева Василия Владимировича являются отец Михасев Владимир Владимирович и мать фио, умершая .... Михасеву Василию Владимировичу, паспортные данные, - 16 лет.

В силу п. 1 ст. 61 адрес кодекса РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Таким образом, сумму задолженности в размере сумма подлежит взысканию с Михасева Василия Владимировича в лице законного представителя несовершеннолетнего Михасева Владимира Владимировича.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Михасеву Василию Владимировичу (паспортные данные), Михасеву Ивану Владимировичу (паспортные данные), Михасеву Владимиру Владимировичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Взыскать с Михасеву Василию Владимировичу в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Михасеву Ивану Владимировичу (паспортные данные), Михасеву Владимиру Владимировичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 08 декабря 2023 года.

Председательствующий В.В. Капусто